

**NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA**

**INDRĖS PETROKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA**

2017-01-10 Nr. 3R-99- (2.50)  
Vilnius

Vardas, pavardė

**INDRĖ PETROKIENĖ**

Gimimo data ir vieta

1977 m. balandžio 20 d.  
Šilutės m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2000 m. Lietuvos žemės ūkio  
universitetas. Ekonomikos bakalauro  
kvalifikacinis laipsnis.  
2006 m. Vilniaus universitetas. Teisės magistro  
kvalifikacinis laipsnis.

**DARBO PATIRTIS**

1998 01 - 1998 09

Ž. Naumiesčio politechnikos mokykla, anglų kalbos  
mokytoja

1998 10 - 2001 10

UAB „Pušėlė“, konditerė

2001 11 - 2006 10

Kauno miesto apylinkės teismas, posėdžių sekretorė

2006 10 - 2013 12

Kauno miesto apylinkės teismas, teisėjo padėjėja

2013 12 - iki šiol

Prienų rajono apylinkės teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Kalvaitienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS INDRĖS PETROKIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2017-06-05 Nr. 3R- 960- (2.67)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Indrė Petrokienė 2014 - 2017 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
IV-1 Įvadinis mokymas	2014-01-14/15	15
Europos arešto orderio išdavimas ir jo vykdymas Europos Sąjungoje	2014-01-24	4
IV-2 Įvadinis mokymas	2014-01-28/30	20
IV-3-1 Įvadinis mokymas	2014-02-12/13	11
ATP-2-1 Administracinių nuobaudų skyrimas ir skundų nagrinėjimas	2014-04-08	6
ATP-3-1 Administracinių teisės pažeidimų bylų procesas	2014-04-09	4
BP-1-1 Smurtas artimoje aplinkoje. Bendravimas baudžiamajame procese	2014-06-10	4
BP-2-2 Bylų procesas	2014-06-11	6
BT-3-1 Baudžiamosios teisės atribojimas. Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai žmogaus seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui	2014-06-12	6
B-2 Bendrieji gebėjimai	2014-09-17	7
DT-2/DT-3 Darbo sutartis ir darbo ginčai/Kolektyviniai darbo santykiai	2014-10-16/17	12
NG-2 Bendravimas su neįgaliaisiais	2014-10-23	6
CT-1/CT-2/CT-3 Faktoringas. Sandoriai. Nuosavybė/ Daiktinė teisė. Žalos atlyginimas/Prievolių įvykdymo užtikrinimas. Cesija, regresas ir subrogacija	2014-11-04/06	22
NP-1 Nepilnamečių justicija	2014-12-08/10	22

IV-4 Įvadinis mokymas	2014-12-15/17	18
Bylinėjimasis Europos Sąjungos Teisingumo Teisme	2015-03-20	8
B-I-1(K) Baudžiamoji teisė	2015-03-23/26	24
Europos arešto orderio išdavimas (geroji praktika). Naujausios ES civilinio proceso tendencijos ir aktualijos	2015-03-30	8
CEPOL Jungtinės tyrimų grupės: lyderystė	2015-06-15/19 Lionas (Prancūzija)	
C-I-2(K) Civilinė teisė	2015-09-28/10-01	24
Radikalizacija: prevencija ir atskleidimas	2015-10-22/23 Paryžius (Prancūzija)	
Praktiniai įrodymų rinkimo aspektai tarptautinėse bylose	2015-11-17/18 Skandiči (Italija)	
Teismo ekspertizė – naujausios tendencijos ir techniniai pasiekimai. Neveiksmo reforma	2016-01-29	8
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2016-01-12/13	16
Naujasis administracinių nusižengimų reglamentavimas	2016-04-14	4
Sporto teisė	2016-05-05/06 Lisabona (Portugalija)	
Fizinio smurto identifikavimas ir vertinimas. Teisiniai vaikų apklausų principai	2017-02-09	7
ANK-K Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-03	4
Palūkanos, jų rūšys, skaičiavimo ypatumai"	2017-03-10	4
Europos šeimos teisė: Briuselis Iia regamentas	2017-04-25/28 Budapeštas (Vengrija)	
Darbo kodekso naujovės	2017-05-25	6

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė

Parengė  
I. Kovger



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Indrė Petrokienė, Prienų rajono apylinkės teismas

2017-06-14 Nr. 3R-997-12.50)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	72.45	0.00	91.02	53.87
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	143	42	60	41
Iš jų priimant nuosprendį	58	17	25	16
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	102	118	113	70
Apylinkės teisme	139	94	126	167
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskusta nuosprendžių	19	6	9	4
Apskustų nuosprendžių procentas	33	35	36	25
Pakeista nuosprendžių	3	0	2	1
Panaikinta nuosprendžių	2	1	1	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	98.60	97.62	98.33	100.00
Apylinkių teismuose	98.57	98.72	98.71	98.34
<b>Apskustų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	89.47	83.33	88.89	100.00
Apylinkių teismuose	89.56	90.31	90.55	88.17
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	1116	354	487	275
Iš jų priimant sprendimą	446	152	179	115
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	69	73	74	57
Apylinkės teisme	78	76	77	83
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskusta sprendimų	19	5	8	6
Apskustų sprendimų procentas	4	3	4	5
Pakeista sprendimų	3	1	1	1
Panaikinta sprendimų	2	2	0	0



<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.82	99.44	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	99.64	99.68	99.65	99.58
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	89.47	60.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	85.09	85.80	85.32	84.26
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	659	182	275	202
	Apskųsta nutarimų	21	4	13	4
	Pakeista nutarimų	1	0	1	0
	Panaikinta nutarimų	2	0	1	1
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.70	100.00	99.64	99.50
	Apylinkių teismuose	99.13	99.32	99.04	99.05
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	90.48	100.00	92.31	75.00
	Apylinkių teismuose	81.35	83.23	79.74	81.50
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	22	7	5	10
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	66	30	24	12
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	1	0	1	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	46	31	4	11
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	28	11	14	3

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Lina Griškevič



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Indrė Petrokienė, Prienų rajono apylinkės teismas

2017-01-04 Nr. 3R-21-(d. 5A)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	72.45	0.00	91.02	53.87
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	143	42	60	41
Iš jų priimant nuosprendį	58	17	25	16
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	102	118	113	70
Apylinkės teisme	139	94	126	167
Apylinkių teismuose	113	111	113	116
Apskūsta nuosprendžių	19	6	9	4
Apskūstų nuosprendžių procentas	33	35	36	25
Pakeista nuosprendžių	3	0	2	1
Panaikinta nuosprendžių	2	1	1	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	98.60	97.62	98.33	100.00
Apylinkių teismuose	98.75	99.22	98.77	98.36
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	89.47	83.33	88.89	100.00
Apylinkių teismuose	90.56	93.42	90.97	88.30
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	1120	358	487	275
Iš jų priimant sprendimą	446	152	179	115
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	69	73	74	57
Apylinkės teisme	79	76	77	83
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskūsta sprendimų	18	4	8	6
Apskūstų sprendimų procentas	4	3	4	5
Pakeista sprendimų	2	0	1	1
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	99.69	99.82	99.67	99.58
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	86.24	89.62	85.71	84.35
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	659	182	275	202
	Apskųsta nutarimų	21	4	13	4
	Pakeista nutarimų	1	0	1	0
	Panaikinta nutarimų	2	0	1	1
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.70	100.00	99.64	99.50
	Apylinkių teismuose	99.16	99.39	99.04	99.05
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	90.48	100.00	92.31	75.00
	Apylinkių teismuose	81.47	83.87	79.72	81.49
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	22	7	5	10
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	66	30	24	12
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	1	0	1	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	46	31	4	11
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	28	11	14	3

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič





## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA

### DĖL TEISĖJOS INDRĖS PETROKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. vasario 6 d. Nr. 48P- 26 -(7.8.4)  
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-02-06 posėdyje išanalizavusi Prienų rajono apylinkės teismo teisėjos Indrės Petrokienės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos I. Petrokienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė:

I. Petrokienė teisėjo pareigas nuo 2013 m. gruodžio mėn. eina Prienų rajono apylinkės teisme. Veiklos vertinimo laikotarpiu (2014–2016 m.) teisėja nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus civilinių bylų ir administracinių teisės pažeidimų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos I. Petrokienės profesinę veiklą 2014–2016 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis 2014–2015 buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 72,45; apylinkių teismuose – 77,24). Pažymima, kad 2016 m. teisėjų darbo krūvio vidurkio dėl pasikeitusios krūvių skaičiavimo tvarkos negalima lyginti su 2014–2015 m. vidurkiais.

Teisėjos I. Petrokienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 102 dienos, apylinkių teismuose – 113 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo šiek tiek žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 98,60 %, apylinkių teismuose – 98,75 %), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjos – 89,47 %, apylinkių teismuose – 90,56 %). Vertinamu laikotarpiu trys teisėjos šiose bylose priimti nuosprendžiai apeliacine tvarka buvo pakeisti, du teisėjos priimti nuosprendžiai buvo panaikinti. Nuosprendžiai buvo pakeisti konstatavus, kad teismas netinkamai bendrino bausmes; nepriteisė bylinėjimosi išlaidų iš kaltu pripažinto asmens; skirdamas bausmę nepagrįstai netaikė tam tikrų baudžiamojo įstatymo nuostatų ir neteisingai paskyrė bausmę. Nuosprendžiai buvo naikinti nustačius, kad teismas padarė nemotyvuotą išvadą, neatitinkančią bylos aplinkybių, netinkamai išnagrinėjo įrodymus pažeisdamas baudžiamojo įstatymo reikalavimus, neatsižvelgė į įrodymų ir nustatytų bylos aplinkybių visumą, nepašalino įrodymų prieštaravimų; netinkamai išteisino asmenį kaip nepadariusį veikos turinčios nusikaltimo požymių, nuosprendžio aprašomojoje dalyje aiškiai nenurodė kokios faktinės aplinkybės buvo nustatytos, naudojo ydingas formuluotes, neatitinkančias nuosprendžio turiniui keliamų reikalavimų.

Teisėjos I. Petrokienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 69 dienos, apylinkių teismuose – 78 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 100 %, apylinkių teismuose – 99,69 %), apskųstų – taip pat aukštesnis (teisėjos – 100 %, apylinkių teismuose – 86,24 %). Šiose bylose priimtų sprendimų apeliacine tvarka panaikinta nebuvo, du priimti sprendimai buvo pakeisti.



Sprendimai buvo pakeisti konstatavus, kad teismas nustatydamas žemės valdymo nuosavybės teisę faktą nenustatė kas buvo žemės savininkas jos nacionalizavimo metu, nepagrįstai atnaujino pareiškėjams įstatymo nustatytą terminą nuosavybės teisę bei giminystės ryšį patvirtinantiems dokumentams pateikti; nevisapusiškai ištyrė ir įvertino faktines bylos aplinkybes nustatydamas šalių turtinę padėtį bei atsakovo galimybes teikti iš jo priteistą išlaikymo dydį, todėl pažeidė procesinės teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą.

Kauno apygardos teismo duomenimis, 2014–2016 metais teisėja I. Petrokienė baigė 21 bylą tarp šalių patvirtindama taikos sutartis, 2 bylas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjos I. Petrokienės 2014–2016 m. priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,70 %, apylinkių teismuose – 99,16 %), apskųstų – taip pat aukštesnis (teisėjos – 90,48 %, apylinkių teismuose – 81,47 %). Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2014–2016 m. du teisėjos šiose bylose priimti nutarimai apeliacine tvarka buvo panaikinti, vienas nutarimas buvo pakeistas. Nutarimai buvo panaikinti konstatavus, kad teismas netinkamai vertino surinktų įrodymų pakankumą, jų logiškumą, šaltinių patikimumą, nepašalino prieštaravimų tarp įrodymų ir taip pažeidė administracinių teisės pažeidimų bylų teisenos uždavinius; netinkamai nustatė, kad pažeidėjo veiksmuose nėra įvykio sudėties, neįvertino pažeidimo protokole nurodytos aplinkybės, kuri įrodyta surinktoje medžiagoje. Nutarimas buvo pakeistas konstatavus, kad teismas netinkamai vertino pažeidėjo asmenybę charakterizuojančius duomenis ir kitas administracinės nuobaudos individualizavimui reikšmingas aplinkybes, paskyrė per švelnią, numatytą tikslų neatitinkančią nuobaudą.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja I. Petrokienė turi vieną baudžiamąją bylą, kurios nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienus metus. Komisija išanalizavusi ilgo bylos nagrinėjimo priežastis – bylos nagrinėjimas užtruko dėl kaltinamojo paieškos. Bylų vilkinimo faktas teisėjos darbe nenustatytas.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjos I. Petrokienės priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų, nors, kaip minėta, teisėjos priimtas nuosprendis buvo panaikintas dėl motyvų nepakankamumo, ydingų formuluočių naudojimo.

Vertinant teisėjos I. Petrokienės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausius atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Vertinamuoju laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjos I. Petrokienės vadovavimo procesui kokybės negauta.

Teisėja I. Petrokienė laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patraukta nebuvo.

Vertinant teisėjos I. Petrokienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymėta, kad teisėja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja tinkamai. Teisėja tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Teisėja I. Petrokienė charakterizuojama kaip atsakinga, taktiška, darbšti, iniciatyvi, komunikabili, mandagi, reikli sau ir kitiems, geranoriška.

Kauno apygardos teismo pateiktoje išvadoje papildomai nurodoma, jog teisėja I. Petrokienė 2015-2016 m. laikinai ėjo Prienų rajono apylinkės teismo pirmininkės pareigas, minėtu laikotarpiu teisme atlikus veiklos priežiūros plane nustatytus patikrinimus esminių pažeidimų teisėjos darbe nenustatyta, o nežymūs neatitikimai pašalinti. Pažymėta, kad teisėja I. Petrokienė uždelsė skirti bylą nagrinėti teismo posėdyje, tačiau teisėja atsižvelgia į pastabas ir reagoja į jas savo tiesioginiame darbe. Taip pat, teisėjai rekomenduota mažinti parengiamųjų posėdžių skaičių.



Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja I. Petrokienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja I. Petrokienė moka rusų ir anglų kalbas, turi su gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius, darbinėje veikloje naudojami teismų praktikos bei teisinės informacijos paieškos duomenų bazėmis. Teisėja yra Prienų rajono apylinkės teismo Antikorupcinės komisijos pirmininkė.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos I. Petrokienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d ā:

teisėjos Indrės Petrokienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

\_\_\_\_\_  
(parašas)

Indrė Petrokienė

2017-



## PRIENŲ RAJONO APYLINKĖS TEISMO PIRMININKAS

### NUOMONĖ APIE PRIENŲ RAJONO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJOS INDRĖS PETROKIENĖS 2014 – 2016 METŲ PROFESINĘ VEIKLĄ IR ASMENINES SAVYBES

2017 m. sausio 4 d.

Prienai

Indrė Petrokienė paskirta dirbti Prienų rajono apylinkės teismo teisėja 2013 m. gruodžio 17 d. Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu Nr. 1K-1675 „Dėl apylinkių teismų teisėjų skyrimo“.

Teisėja nagrinėja bendrosios kompetencijos teismui priskirtas visų kategorijų, t. y. baudžiamąsias, civilines, administracijų teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese. Nuo 2017 m. sausio 1 d. teisėjai pavesta atlikti ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Teisėja Indrė Petrokienė, eidama teisėjos pareigas, vadovaujasi teisingumo, nešališkumo, nesavanaudiškumo principais, laikosi Teisėjų etikos kodekse numatytų reikalavimų. Darbinėje veikloje su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, kitų institucijų atstovais ir kitais asmenimis bendrauja dalykiškai, elgiasi pagarbiai ir mandagiai. Teisėja yra taktiška, korektiška ir dėmesinga.

Indrė Petrokienė geba savarankiškai organizuoti ir planuoti savo darbą, užtikrina kartu dirbančio personalo įstatymuose bei teismo vidaus administravimo dokumentuose nustatyta tvarka ir terminais atliekamų funkcijų įgyvendinimą. Teisėja stropiai ir atidžiai ruošiasi teismo posėdžiams, skiria pakankamai laiko įsigilinti į sprendžiamų klausimų esmę, stengiasi pasiekti taikų sprendimo būdą, konfliktinėse situacijose ieško teisingiausio sprendimo būdo. Indrė Petrokienė geba argumentuotai diskutuoti problemineis teisininiais klausimais, korektiškai apginti savo nuomonę, dirbti komandoje.

Išvados apie teisėjos vadovavimo procesui kokybę padarytos stebėjus Indrės Petrokienės vedamą teismo posėdį civilinėse bylose Nr. 2YT-13-962/2017 2017-01-03 10.00 val., Nr. e2-4-962/2017 2016-09-19 13.00 val., Nr. 2-405-962/2016 2016-10-24 10.00 val., Nr. 2-283-962/2016 2016-09-09 10.00 val., 2016-03-18 10.0 val., Nr. 2-4-962/2015 2014-08-14 10.00 val.; administracinių teisės pažeidimų bylose: Nr. A2-679-962/2016 2016-10-31 13.30, 2016-11-08 11.00 val., administracinės bylos: Nr. II-607-962/2014 2014-07-17 13.30 val.; baudžiamosiose bylose: Nr. 1-94-962/2016 2015-10-09 9.30 val., Nr. 1-38-962/2015 2015-01-29 10.00 val., 2015-05-15 10.00 val., Nr. 1-89-962/2016 2016-09-05 13.30 val., 2016-10-18 10.00 val.

Teisėja Indrė Petrokienė, eidama teisėjos pareigas, tinkamai vadovauja procesui, laikosi įstatymuose nustatytos proceso tvarkos, teismo posėdžio metu yra dalykiška, atidi. Ji vadovauja procesui nuosekliai, pagarbiai ir dėmesingai išklauso dalyvaujančius bylose asmenis, tinkamai reaguoja į prašymus, vienodai dėmesingai visiems proceso dalyviams. Teisėja elgiasi pagarbiai, kalba ramiu tonu, nenukrypdoma nuo bylose reikšmingų faktinių ir teisinių aplinkybių, be reikalo neaptarinėja pašalinių klausimų, net ir sudėtingose situacijose išlieka rami ir kantri. Teisėjos elgesys teismo posėdžių metu atitinka teisėjui keliamiems pagarbos žmogui, padaromo ir pavyzdingumo principų reikalavimams.

Teisėjos priimti procesiniai sprendimai išsamūs, aiškūs, teisiškai pagrįsti, atitinka valstybinės ir proceso kalbos, kalbos kultūros reikalavimus, surašyti vadovaujantis teismų procesinių sprendimų kokybės standartuose siūlomomis rekomendacijomis dėl teismų sprendimų formos, turinio ir struktūros. Priimdama sprendimus teisėja vengia neteisėtos pašalinės įtakos, kuri gali paveikti sprendimų priėmimo procedūrą, laikosi įsipareigojimų būti nepriklausomu ir nešališku, neturi išankstinio bei asmeninio intereso nagrinėjamose bylose. Ji vengia viešų ir privačių interesų konfliktų, nepriima įsipareigojimų ir nesiima veiklos, kuri trukdytų tinkamai atlikti teisėjos

pareigas. Priimdama sprendimus teisėja yra savarankiška ir nepriklausoma nuo kitų teisėjų nuomonės.

Teisėjos Indrės Petrokienės veikla vertinta pagal organizacinės veiklos priežiūros planuose numatytus patikrinimus. Pažymėtina, kad 2014 metais, teisėjos Indrės Petrokienės veikla nebuvo vertinta pagal organizacinės veiklos priežiūros planą, nes ji pareigas pradėjo eiti tik 2013 m. gruodžio 17 d. Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu Nr. 1K-1675 „Dėl apylinkių teismų teisėjų skyrimo“, dėl ko darbo krūvis 2014 m. buvo ženkliai mažesnis lyginant su kitais Prienų rajono apylinkės teisme dirbančiais teisėjais. Tam turėjo įtakos teisėjos įvadinis mokymas ir Teisėjų tarybos nustatyta tvarka pradedančiajam teisėjui palaipsniui didinamas darbo krūvis.

2015 – 2016 metais pagal organizacinės veiklos priežiūros patikrinimų planus buvo atlikti tokie patikrinimai: du apeliacinių ir atskirųjų skundų baudžiamosiose ir civilinėse bylose priėmimo ir išsiuntimo aukštesnės instancijos teismui terminų ir tvarkos tiksliniai planiniai patikrinimai; trys žyminio mokesčio užduoties sukūrimo ir žyminio mokesčio mokėjimų užskaitymo tikslinio planinio patikrinimai; vienas administracinių teisės pažeidimų bylų, kurių nagrinėjimo terminas ilgesnis kaip 4 mėnesiai, tikslinis patikrinimas; keturi elektronine teisėjo rezoliucija per VEP posistemę gautų šalių procesinių dokumentų priėmimo išsprendimo klausimų patikrinimai.

Esminių pažeidimų teisėjos darbe nenustatyta, o nežymūs neatitikimai dėl elektroninių teisėjo rezoliucijų per VEP posistemę gautų dokumentų priėmimo klausimais pašalinti vidaus administravimo nustatyta tvarka.

Taip pat atliktas vienas teisėjų Indrės Petrokienės darbo organizavimo baudžiamosiose bylose, kurių nagrinėjimas 2015 m. spalio 1 d. duomenimis, teisme užsitęsė ilgiau kaip 6 mėnesius, patikrinimas, kurį atlikus padaryta išvada, kad baudžiamųjų bylų procesą lėmė objektyvios priežastys, tokios kaip kaltinamųjų paieškos, proceso šalių neatvykimas į teismo posėdžius, papildomų liudytojų kvietimas, dokumentų išreikalavimas ir panašios aplinkybės.

Atlikti keturi teisėjų darbo organizavimą baudžiamosiose bylose, kurių nagrinėjimas teisme užsitęsė ilgiau kaip 6 mėnesius patikrinimai. Apibendrinant rezultatus darytina išvada, kad užsitęsusi baudžiamųjų bylų procesą lėmė kaltinamųjų paieškos, proceso šalių neatvykimas į teismo posėdžius, papildomų liudytojų kvietimas, dokumentų išreikalavimas ir panašios aplinkybės.

Per 2014-2016 metų laikotarpį Prienų rajono apylinkės teisme atlikti keturi baudžiamųjų bylų paruošimo teisminiam nagrinėjimui, perdavimo ir nagrinėjimo posėdyje pradžios terminų laikymosi patikrinimai. Patikrinimų metu pasitaikė atvejų, kada teisėjai, tarp jų ir teisėja Indrė Petronienė, uždelsė perdavimo nagrinėti teismajame posėdyje pradžios terminus, dėl rastų trūkumų buvo priimti teismo pirmininko įsakymai, nurodant teisėjai tobulintinas ir taisytinias veiklos sritis, į kurias teisėja reaguoja ir atsižvelgia vykdydama tiesiogines pareigas.

Per minėtą laikotarpį atlikti keturi teisėjų, tame tarpe ir teisėjos Indrės Petrokienės, pasirengimo nagrinėti civilines bylas tiksliniai planiniai patikrinimai. Atsižvelgiant į patikrinimų rezultatus buvo rekomenduota teisėjai atkreipti dėmesį į kai kuriose bylose užfiksuotą didesnę negu du parengiamųjų posėdžių skaičių, kuriuos patikrinimo duomenimis lėmė objektyvios priežastys.

Taip pat atliktas vienas visų kategorijų bylų, kurių nagrinėjimas teisme 2015 m. gruodžio 31 d. duomenimis užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus patikrinimas. Įvertinus patikrinimo rezultatus nustatyta, jog teisėjos Indrės Petrokienės žinioje yra viena baudžiamoji (paskelbta kaltinamojo paieška) ir viena civilinė byla, nagrinėjimas užsitęsė daugiau nei metus laiko. Pažymėtina, jog civilinė byla jau yra išnagrinėta.

Įvertinus patikrinimų rezultatus grubių pažeidimų nebuvo nustatyta, o pastebėti neatitikimai šalintini vidaus administravimo nustatyta tvarka.

Teisėja vertinamuoju laikotarpiu dvidešimt vieną civilinę bylą užbaigė taikos sutartimi, dvi bylos perduotos nagrinėti teisminės mediacijos būdu.

Teisėjos Indrės Petrokienės žinioje šiuo metu yra viena baudžiamoji byla Nr. 1-4-962/2016, kurios nagrinėjimas 2016 m. gruodžio 22 d. duomenimis užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Išanalizavus bylos nagrinėjimo priežastis, bylos vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta, kadangi bylos nagrinėjimas yra užsitęsęs dėl kaltinamojo paieškos.

Teisėja Indrė Petrokienė nekonsultuoja asmenų teisiniais klausimais, nenumatytais įstatyme, taip pat neteikia kitokios teisinės pagalbos ar paslaugų.

Teisėja turi gerą teorinį ir praktinį pasirengimą, sistemingai tobulina teisinės žinias, dalyvauja ne tik Nacionalinės teismų administracijos mokymo centro organizuojamuose seminaruose teisėjams, bet ir EJTN tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. 2016 metais dalyvavo mokymuose „Sporto teisė“, vykusiuose Lisabonoje, Portugalijoje. Teisėja reguliariai gilina teisinės žinias savarankiškai, nuolat seka teismų praktikos naujoves, savarankiškai kelia profesinę kvalifikaciją, įgytomis žiniomis ir darbine patirtimi noriai dalijasi su kolegomis.

Indrė Petrokienė moka rusų ir anglų kalbas, turi puikius darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius, darbinėje veikloje naudoja teismų praktikos bei teisinės informacijos paieškos duomenų bazėmis.

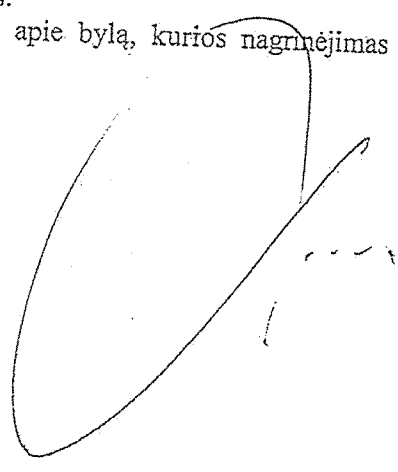
Kolektyve yra taktiška, atidi, reikli sau ir kitiems, iniciatyvi, kultūringa, gebanti išklaudyti, komunikabili, atsakinga, darbšti, geranoriškai nusiteikusi, gebanti dalykiškai diskutuoti ir patarti kolegoms. Teisėja tinkamai reaguoja į kritiką, aiškiai ir konkrečiai dėsto mintis pastebėtus darbo trūkumus stengiasi pašalinti nedelsiant, visada elgiasi mandagiai ir taktiškai, saugo savo profesijos garbę ir prestižą, savo elgesiu, kalba, drausme, išvaizda bei elgesiu nežemina teisėjo vardo, laikosi visuotinai pripažintų moralės normų ir etikos reikalavimų. Teisėja neatsisako dalyvauti veikloje, tiesiogiai nesusijusioje su teisingumo vykdymu, kuria siekiama teismo veiklos korupcijos prevencijos, yra Prienų rajono apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininkė.

Teisėjai dirbant Prienų rajono apylinkės teisme teisėjo vardą žeminančių poelgių nebuvo nustatyta, skundų kurie būtų buvę tiriami administracinės veiklos priežiūros tvarka, dėl teisėjos vadovavimo procesui kokybės bei duomenų bei apie teisėjos netinkamą elgesį ar pareigų atlikimą, gauta nebuvo.

Apibendrinant visą pateiktą informaciją darytina išvada, kad teisėja Indrė Petrokienė yra sukaupusi įvairiapusišką patirtį dirbant teisininko darbą, išlaiko profesinės etikos lygį, gerai ir kokybiškai atlieka teisėjos pareigas.

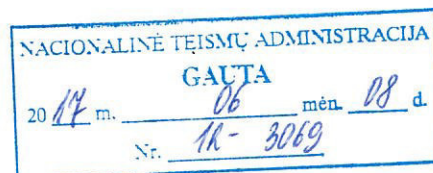
PRIDEDAMA: Duomenys apie bylą, kurios nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus (1 egz., 1 lapas).

L. e. teismo pirmininko pareigas



Loreta Radzevičienė





## PRIENŲ RAJONO APYLINKĖS TEISMO PIRMININKAS

### TEISĖJOS INDRĖS PETROKIENĖS ASMENINĖS SAVYBĖS, SVARBIOS ATITINKAMO TEISMO TEISĖJO PAREIGOMS UŽIMTI

2017 m. birželio 7 d.  
Prienai

Atsižvelgiant į Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimo Nr. 13P-41-(7.1.2) „Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų patvirtinimo“ 3 priedo 3 punktu teikiu informaciją apie Prienų rajono apylinkės teismo teisėjos Indrės Petrokienės asmenines savybes, svarbias atitinkamo teismo teisėjo pareigoms užimti.

Indrė Petrokienė paskirta dirbti Prienų rajono apylinkės teismo teisėja 2013 m. gruodžio 17 d. Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu Nr. 1K-1675 „Dėl apylinkių teismų teisėjų skyrimo“.

Teisėja nagrinėja visų kategorijų bylas, t. y. civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų/administracinių teisės nusižengimų (administracines) bylas. Nuo 2017 m. sausio 1 d. teisėjai pavesta atlikti ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Atlikdama tiesiogines funkcijas teisėja Indrė Petrokienė vadovaujasi teisingumo, nešališkumo, nesavanaudiškumo principais, laikosi Teisėjų etikos kodekse numatytų reikalavimų. Darbinėje veikloje su kolegomis, advokatais, prokurorais, kitų institucijų atstovais, proceso dalyviais ar kitais asmenimis elgiasi pagarbiai, mandagiai ir taktiškai bendrauja. Teisėja laikosi darbo drausmės ir darbo kultūros reikalavimų.

Indrė Petrokienė geba savarankiškai organizuoti ir planuoti savo, koordinuoti komandoje dirbančių asmenų darbą, laikydamosi įstatymuose bei teismo vidaus administravimo dokumentuose nustatyto tvarkos ir terminų. Teisėja skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, konfliktinėse situacijose ieško teisingiausio ir objektyviausio sprendimo būdo, geba argumentuotai diskutuoti.

Teisėja Indrė Petrokienė atidžiai ruošiasi posėdžiams, vykdydama tiesiogines pareigas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, teismo posėdžio metu yra korektiška, dalykiška. Vadovaudama procesui yra pastabi, pagarbiai ir dėmesingai išklauso procese dalyvaujančius asmenis, reaguoja į jų prašymus, skiria dėmesį bylos šalims, jų atstovams, liudytojams, jų neišskiriant pagal pareigas ar statusą, dėmesingai reaguoja į jų pareikštus prašymus. Teisėjos elgesys teismo posėdžių metu atitinka teisėjams keliamiems pagarbos žmogui, padorumo ir pavyzdingumo principų reikalavimams.

Teisėjos priimti procesiniai sprendimai išsamūs, aiškūs, motyvuoti, atitinka valstybinės ir proceso kalbos, kalbos kultūros reikalavimus, surašyti vadovaujantis teismų procesinių sprendimų kokybės standartuose nurodytomis rekomendacijomis dėl teismų sprendimų formos, turinio ir struktūros. Priimdama sprendimus teisėja vengia neteisėtos pašalinės įtakos, kuri gali paveikti sprendimų priėmimo procedūrą, laikosi įsipareigojimų būti nepriklausoma ir nešališka, neturi išankstinio asmeninio intereso nagrinėjamosiose bylose, vengia viešų ir privačių interesų konfliktų. Priimdama sprendimus teisėja yra savarankiška ir nepriklausoma nuo kitų teisėjų nuomonės. Teisėja neprisiima įsipareigojimų ir nesiima veiklos, kuri trukdytų tinkamai atlikti tiesiogines pareigas.

Teisėja turi gerą teorinį ir praktinį pasirengimą, sistemingai tobulina teisines žinias, dalyvauja seminaruose ir mokymuose. Indrė Petrokienė dalyvauja Nacionalinės teismų administracijos mokymo centro organizuojamuose seminaruose teisėjams, Europos teisminio mokymo tinklo bei Europos teisės akademijos organizuojamuose tarptautiniuose mokymuose bei



seminaruose. Teisėja domisi teismų praktikos naujovėmis, savarankiškai kelia profesinę kvalifikaciją, įgytomis žiniomis ir darbine patirtimi noriai dalijasi su kolegomis.

Indrė Petrokienė moka rusų ir anglų kalbas, turi gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius, darbinėje veikloje naudoja teismų praktikos bei teisinės informacijos paieškos duomenų bazėmis.

Kolektyve yra draugiška, komunikabili, atsakinga, darbšti, geranoriškai nusiteikusi, vidinio administravimo nustatyta tvarka pastebėtus darbo trūkumus, kurie perduodami Teismų administravimo veiksmų registrui, stengiasi pašalinti, atsižvelgia į teismo pirmininko rekomendacijas.

Teisėja neatsisako dalyvauti veikloje, tiesiogiai nesusijusioje su teisingumo vykdymu, yra Prienų rajono apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininkė, nėra teisėjų asociacijos narė.

Teisėjai dirbant Prienų rajono apylinkės teisme teisėjo vardą žeminančių poelgių nebuvo nustatyta, skundų kurie būtų buvę tiriami administracinės veiklos priežiūros tvarka, dėl teisėjos vadovavimo procesui kokybės bei duomenų bei apie teisėjos netinkamą elgesį ar pareigų atlikimą, negauta.

Atsižvelgdama į tai kas išdėstyta, teisėjos Indrės Petrokienės bendravimo ir organizacinius gebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir profesinę kultūrą vertinu 14 balų.

L. e. teismo pirmininko pareigas

Loreta Radzevičienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA			
GAUTA			
20	17	m.	06
		mėn.	08
		d.	
Nr. 1R-3056			

## KAUNO APYGARDOS TEISMO

### PIRMININKAS

#### NUOMONĖ

### DĖL PRETENDENTĖS INDRĖS PETROKIENĖS, SIEKIANČIOS BŪTI PERKELTA Į KITĄ TOS PAČIOS PAKOPOS TEISMĄ

2017 m. birželio 6 d. Nr. V14-19

Kaunas

Susipažinęs su Nacionalinės teismų administracijos 2017 m. gegužės 23 d. raštu Nr. 4R-1074-(2.24) ir vadovaudamasis Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2), 3 punktu teikiu nuomonę apie Prienų rajono apylinkės teismo teisėjos Indrės Petrokienės asmenines savybes, svarbias Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti: bendravimo ir organizacinius gebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi, profesinę kultūrą.

Lietuvos Respublikos Prezidento 2013 m. gruodžio 17 d. dekretu Nr. 1K-1675 Indrė Petrokienė paskirta Prienų rajono apylinkės teismo teisėja. Teisėja nagrinėja visų kategorijų bylas – civilines, baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas, nuo 2017 m. sausio 1 d. teisėjai pavesta atlikti ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Teisėjos Indrės Petrokienės *asmeninės savybės*, kurios svarbios tos pačios pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti yra teisėjos atsakingumas, taktiškumas, darbštumas, atidumas, iniciatyvumas, komunikabilumas, mandagumas, reiklumas sau ir kitiems.

Vertinant teisėjos Indrės Petrokienės *bendravimo gebėjimus* pažymėtina, kad teisėja dalykiškai bei taktiškai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, proceso dalyviais ir kitais asmenimis, profesionaliai vadovauja teismo posėdžiams, bendrauja pagarbiai, yra dėmesinga. Teismo kolektyve teisėja pasižymi kultūringumu, gebėjimu išklausyti, mandagumu bei taktiškumu, geranoriškumu.

Teisėjos Indrės Petrokienės *organizaciniai gebėjimai* yra tinkami tos pačios pakopos teismo teisėjo pareigoms atlikti. Teisėja geba savo darbą organizuoti ir planuoti taip, kad būtų laikomasi įstatymuose nustatytų terminų, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, pasižymi savarankiškumu organizuojant ir planuojant darbus, yra stropi bei atidi. Vertinant teisėjos Indrės Petrokienės organizacinius gebėjimus pažymėtina ir tai, kad teisėja geba derinti tiesiogines teisėjo pareigas su jai skiriamomis papildomomis užduotimis teismo vidiniame administravime – teisėja yra Prienų rajono apylinkės teismo Antikorupcinės komisijos pirmininkė.

Teisėjos Indrės Petrokienės *Teisėjų etikos kodekso laikymasis, profesinė kultūra* atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja vadovaujasi pagarbos žmogui, pagarbos ir lojalumo valstybei, teisingumo ir nešališkumo, nepriklausomumo bei kitais pagrindiniais teisėjo elgesio principais. Kauno apygardos teismo pirmininko nuomone, dėl savo asmeninių savybių, bendravimo ir organizacinių gebėjimų, Teisėjų etikos kodekso laikymosi, profesinės kultūros teisėja Indrė Petrokienė galėtų užimti tos pačios pakopos teismo teisėjo pareigas.

Teismo pirmininkas

Nerijus Meilutis





## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA**

#### **DĖL PRETENDENTŲ Į KAUNO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS**

2017 m. birželio 26 d. Nr. 35P-16-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. birželio 5, 12 ir 19 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkai Virginijus Lepeška (birželio 12 ir 19 d. posėdyje) ir Sigitas Gurevičius (birželio 5 d. posėdyje).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė (birželio 12 ir 19 d. posėdyje) ir Alina Dokutovičienė (birželio 5 d. posėdyje).

Dalyvavo nariai: Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (dalyvavo tik 2017-06-12 posėdyje iki 13 val.), Sigitas Gurevičius, Giedrė Lastauskienė (nedalyvavo 2017-06-05 posėdyje), Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas nedalyvavo 2017-06-05 posėdyje), Skirgailė Žalimienė, Aistė Žilinskienė (nedalyvavo 2017-06-19 posėdyje).

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (dalyvavo 2017-06-06 posėdyje iki 11.30 val., 2017-06-12 posėdyje nuo 9.55 val. iki 10.55 val. ir nuo 11.40 val., 2017-06-19 posėdyje).

Pretendentai į Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigas:

1. Rūta Bakševičienė
2. Vilma Brazinskienė
3. Voldemaras Bumblys
4. Asta Kurauskaitė
5. Romanas Mackevičius
6. Sonata Mecelicienė
7. Svetlana Panina
8. Donatas Puzinas
9. Jolanta Ramonienė
10. Dominykas Rusonis

Teisėjai, pageidaujantis persikelti į Kauno apylinkės teismą:

1. Sergej Lebedev
2. Indrė Petrokienė

Atrankos Komisija išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, darbo patirties, egzamino rezultatų, priimtų procesinių sprendimų statistinių rodiklių ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, darbo krūvių, specializacijos, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo



rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Atrankos komisija pažymi, kad patenkino pretendentų Rūtos Bakševičienės ir Romano Mackevičiaus prašymus ir šioje atrankoje jų nevertino, o pretendentę Sonatą Mecelicienę jos prašymu įvertino jai nedalyvaujant.

Atrankos komisija atsižvelgdama į galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestines lenteles vienbalsiai (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) pripažino, kad Svetlana Panina, Donatas Puzinas, Sergejus Lebedevas ir Indrė Petrokienė yra tinkamiausi pretendentai Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Kauno apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimų balais vidurkis pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								Galutinis balas
	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.	4.5	4.6.	4.7	4.8	
Svetlana Panina	0,5	9,29	18	8,57	3	4,29	16,43	15,14	75,22
Donatas Puzinas	5,5	7,71	10	7,43	3,14	3,86	17,29	16,14	71,07
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus								
	1		2		3	4		5	
Sergej Lebedev	0		33,33		14	9		17,83	74,16
Indrė Petrokienė	0		33		13,67	9		17	72,67

Atrankos komisijos vienbalsiai pripažinta tinkamiausia pretendente Svetlana Panina nuo 2016 m. sausio 4 d. iki šiol eina Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento privatinės teisės grupės teisėjo padėjėjo pareigas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, S. Panina yra įgijusi įvairiapusišką darbinę patirtį teismų sistemoje: dirbo baudžiamųjų bylų raštinės specialiste, teismo posėdžių sekretore apylinkės teisme, kaip teisėjo padėjėja apylinkės ir apeliacinio teisme, šiame teisme taip pat dirbo Teismų praktikos skyriaus konsultante. Vykdydama Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento privatinės teisės grupės teisėjo padėjėjo funkcijas Svetlana Panina analizuoja rengiamų kasaciniam nagrinėjimui civilinių bylų medžiagą ir yra pasirinkusi bylų dėl daiktinių teisinių santykių ir bylų, susijusių su tarptautine privatinė teise, tarptautiniu civiliniu procesu ir alternatyviu privačių ginčų sprendimu, specializaciją, tad gauna ir bylas pagal pasirinktą specializaciją. Atrankos komisijai pateiktoje medžiagoje pabrėžiama, kad S. Panina dirba didesniu, nei įprasta, teisėjo padėjėjo darbo krūviu ir gauna sudėtingas, reikalaujančias gero teisinio reguliavimo ir teismų praktikos išmanymo, analitinio mąstymo, kruopštaus bylos ir papildomos medžiagos ištyrimo ir gebėjimo operatyviai įvertinti situaciją užduotis, jos veiklos rezultatai labai geri, skiriamas užduotis atlieka kvalifikuotai ir laiku. Kauno apylinkės teismo teisėjai šiai pretendentei skyrė devynis balus iš dešimties galimų. Pretendentė nurodo kelianti kvalifikaciją dalyvaudama seminaruose ir mokymuose, puikiai mokanti rusų kalbą, anglų (B2 lygiu) ir ispanų (A1 lygiu), esanti Teisėjų padėjėjų asociacijos valdybos narė. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino 2016 m. gegužės 30 d. metu įvertintos devyniais balais. Svetlana Panina apibūdinama kaip profesionali, sąžininga, darbšti, energinga, komunikabili darbuotoja, operatyviai ir kokybiškai



atliekanti pavestas užduotis, tinkamai savarankiškai planuojanti ir organizuojanti savo darbą. Akcentuojama jos vidinė motyvacija ir teisingumo jausmas, greita orientacija, gebėjimas aiškiai išsakyti ir motyvuotai pagrįsti savo nuomonę. Atrankos komisijos nuomone, Svetlanos Paninos kvalifikacija, profesinės žinios ir susiformavę įgūdžiai, įgyta patirtis dirbant pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose, dalykinės ir asmeninės savybės leidžia teigti, kad ji taps puikia apylinkės teismo teisėja.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas pretendentas Donatas Puzinas prokuratūros sistemoje dirba nuo 2002 m. Nuo 2012 m. jis yra Kauno apygardos prokuratūros Antrojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokuroras, jo specializacija – baudžiamosios bylos dėl sukčiavimo neteisėtai užvaldant pridėtinės vertės ir pelno mokesčius, kuriose ikiteisminį tyrimą atlieka apygardos prokuratūros veiklos teritorijoje esančių ikiteisminio tyrimo įstaigų pareigūnai, taip pat ir baudžiamosios bylos dėl neteisėto vertimosi ūkine veikla. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas yra dirbęs tardytoju, turi pedagoginės patirties: nuo 2004 m. rugsėjo mėn. iki 2009 m. birželio mėn. dirbo asistentu, vėliau lektoriumi Kauno kolegijos Ekonomikos ir teisės fakulteto Teisės katedroje. Pretendentas nurodo sistemingai keliantis kvalifikaciją dalyvaudamas seminaruose ir mokymuose, mokantis rusų (C2 lygiu) ir anglų (B1 lygiu) kalbas. Jo žinios 2010 m. kovo 19 d. teisėjo egzamino metu įvertintos septyniais balais. Atrankos komisijai pateiktose charakteristikose ir rekomendacijose pabrėžiama, kad Donatas Puzinas iniciatyvus, racionalus, tinkamai paskirstantis darbus, didelę profesinę patirtį turintis prokuroras, nuolat domisi teismų praktika ir gilina profesines žinias, dirbdamas komandoje geba apginti savo nuomonę, logiškai vertinti situaciją, geba rasti kompromisą dėl vieningai siekiamo bendro tikslo. Donatas Puzinas už pavyzdinę tarnybinių pareigų atlikimą ir pasižymėjimą tarnyboje vadovybės ir kitų ikiteisminio tyrimo įstaigų ne kartą skatintas. Jis apibūdinamas kaip racionaliai planuojantis darbus, principingas prokuroras, suvokiantis savo pareigų svarbą ir jas atliekantis atsakingai, profesionaliai ir efektyviai. Kauno apylinkės teismo teisėjai šiam pretendentui skyrė septynis balus iš dešimties galimų. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentas paliko santūraus, padoraus, konstruktyviai bendraujančio, pasitikinčio savimi ir motyvuoto žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Donato Puzino įgyta gyvenimiška ir darbinė patirtis, turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, asmeninės ir dalykinės savybės leis jam sėkmingai eiti teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai vienu iš tinkamiausių pripažintas persikelti į Kauno apylinkės teismą pageidaujantis teisėjas Sergejus Lebedevas teisėjo pareigas nuo 2014 m. sausio mėn. eina Joniškio rajono apylinkės teisme. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2015 m. birželio 30 d. ir nuo 2016 m. liepos 1 d. iki 2016 m. gruodžio 31 d. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo S. Lebedevo profesinę veiklą 2014–2016 m. Joniškio rajono apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 240 baudžiamųjų bylų, iš jų 100 bylų priimtas nuosprendis, taip pat 116 teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1577 civilines bylas, iš jų 563 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 3 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 160 prašymų civilinių bylų vykdymo procese; 626 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 845 administracinių teisės pažeidimų bylas, 97 prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (82 d.) ir civilinės bylos trukmė (60 d.) gerokai trumpesnė už apylinkės teisme išnagrinėjamų baudžiamųjų bylų (104 d.) ir civilinių bylų (68 d.) trukmę ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų (114 d) ir civilinių (78 d.) bylų trukmę. Baudžiamosiose bylose teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis aukštesnis už apylinkių teismuose priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklio vidurkį, o priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už šalies apylinkių teismuose priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį, civilinėse bylose teisėjo apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis žemesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį, bet aukštesnis civilinėse bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumas, lyginant su atitinkamu šalies apylinkių teismuose priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkiu civilinėse bylose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjo veiklos vertinimą 2017 m. vasario 6 d. išvadoje bylų vilkinimo fakto teisėjo darbe nenustatė. Pretendentas nurodo, kad moka anglų (B2



lygiu) ir rusų (C2 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, konkurse „Mūsų valstybės tarnautojas 2015“, surengtame minint Valstybės tarnautojų dieną, teisėjas Sergejus Lebedevas Joniškio miesto bendruomenės pasiūlytas kaip vienas iš pretendentų į geriausiai visuomenei dirbančių, į jos lūkesčius įsiklausančių Joniškio rajono valstybės institucijų atstovų nominacijos apdovanojimą. Sergejus Lebedevas apibūdinamas kaip komunikabilus, sąžiningas, turintis sveiką humoro jausmą, darbštus, imlus naujovėms, mandagus teisėjas, noriai besikeičiantis patirtimi su kitais teismo teisėjais, pasižymintis gebėjimu kantriai išklausti oponentą, adekvačiai reaguoti į kritiką, savarankiškumu, nepriklausomumu, savitvarda ir organizaciniais gebėjimais. Pokalbio su Atrankos komisija metu Sergejus Lebedevas įtikino turintis teisėjo darbui tinkamas dalykines ir asmenines savybes ir paliko komisijai realiai save vertinančio, turinčio stiprų profesinį identitetą, laisvai bendraujančio, pasitikinčio savimi, susiformavusių vertybių žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, dėl turimos patirties, profesinės kvalifikacijos, dalykinių ir asmeninių savybių Sergejus Lebedevas yra vertas būti perkeltas į kitą tos pačios pakopos (tik didesnę) teismą.

Atrankos komisijos vienbalsiai viena iš tinkamiausių pripažinta persikelti į Kauno apylinkės teismą pageidaujanti Prienų rajono apylinkės teismo teisėja Indrė Petrokienė teisme dirba nuo 2013 m. gruodžio mėn. iki šiol. Teisėja nagrinėja bendrosios kompetencijos teismui priskirtas visų kategorijų – baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) – bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese. Nuo 2017 m. sausio 1 d. teisėjai pavesta atlikti ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Indrės Petrokienės profesinę veiklą 2014–2016 m. Prienų rajono apylinkės teisme matyti, kad teisėja išnagrinėjo 143 baudžiamąsias bylas, iš jų 58 bylose priimtas nuosprendis, taip pat 66 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1116 civilinių bylų, iš jų 446 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 1 prašymą dėl proceso atnaujinimo ir 46 prašymus civilinių bylų vykdymo procese; 22 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 659 administracinių teisės pažeidimų bylas, 28 prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (102 d.) ir civilinės bylos trukmė (69 d.) gerokai trumpesnė už apylinkės teisme išnagrinėjamų baudžiamųjų bylų (139 d.) ir civilinių bylų (78 d.) trukmę ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų (114 d) ir civilinių (78 d.) bylų trukmę. Baudžiamosiose bylose teisėjos tiek apskųstų, tiek priimtų nuosprendžių, civilinėse bylose priimtų sprendimų ir priimtų nutarimų stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems rodikliams šalies apylinkių teismuose, o teisėjos priimtų sprendimų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už atitinkamus rodiklius šalies apylinkių teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjos veiklos vertinimą 2017 m. vasario 6 d. išvadoje bylų vilkinimo fakto teisėjos darbe nenustatė. Pretendentė nurodo, kad, be teisės magistro Vilniaus universitete, yra įgijusi ir ekonomikos bakalauro kvalifikacinį laipsnį Lietuvos žemės ūkio universitete, mokanti anglų (B2 lygiu) ir rusų (B2 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Indrė Petrokienė sistemingai kelia kvalifikaciją dalyvaudama tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Prienų rajono apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininkė. Indrė Petrokienė charakterizuojama kaip atsakinga, komunikabili, iniciatyvi, darbšti, geranoriška, reiki sau ir kitiems teisėja, gerai ir kokybiškai atliekanti savo pareigas, pasižyminti korektiškumu, dėmesingumu ir taktiškumu, gebanti argumentuotai diskutuoti teisiniais klausimais, korektiškai apginti savo nuomonę ir dirbti komandoje. Indrė Petrokienė Atrankos komisijai paliko ramaus, taktiško, santūraus žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, dėl profesinės kvalifikacijos, turimos patirties, dalykinių ir asmeninių savybių Indrė Petrokienė yra tinkama perkelti į kitą tos pačios pakopos teismą.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, ypač į pretendentų motyvą ir kitus kriterijus, daro išvadą, kad Svetlana Panina, Sergejus Lebedevas, Indrė Petrokienė ir Donatas Puzinas yra tinkamiausi pretendentai Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Ramūnas Antanas Bogdanas

Olegas Fedosiukas

Sigitas Gurevičius

Giedrė Lastauskienė

Skirgailė Žalimienė